



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2705/2019-5

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Vlade Skorupa, predsjednika vijeća, Darka Lupi, člana vijeća i suca izvjestitelja te Larise Crnković, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Štefice Rusak, Ljudevita Gaja 8, 10434 Strmec, OIB 94337217192, odlučujući o žalbi vjerovnika EKO-FLOR PLUS d.o.o. Oroslavje, Mokrice 180/C, OIB 50730247993, zastupan po punomoćnicima, odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri Zagreb, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-842/2019-14 od 5. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 12. ožujka 2020.,

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika EKO-FLOR PLUS d.o.o. te ukida rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-842/2019-14 od 5. rujna 2019. i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Štefice Rusak, Ljudevita Gaja 8, 10434 Strmec, OIB 94337217192, (dalje: potrošač) a u točki II. zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedeno u toj točki.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnio je vjerovnik EKO-FLOR PLUS d.o.o. (dalje: vjerovnik) pozivajući se na žalbene razloge pogrešne primjene materijalnog prava i apsolutno bitnih povreda odredaba postupka (čl. 353. st. 1. t. 2. i 3. u vezi čl. 381. Zakona o parničnom postupku, „Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP), a koji se u predmetnoj izvanparničnoj stvari primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. i 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP).

U žalbi ističe da je u predmetnom postupku po pozivu suda dostavio podnesak kojim osporava popis potrošačeve imovine jer da je potrošač vlasnik više nekretnina.

Nastavno, da je sud utvrdio da potrošač ima određenu relevantnu pokretnu imovinu kao što je nezaštićeni dio redovnog primanja (plaća od cca. 184,94 kn mjesečno prema prosjeku za 2019. te vozilo VW Golf JXD godina proizvodnje 1988. a čiju vrijednost sud procjenjuje u iznosu od 2.000,00 kn) te da druge relevantne imovine nema.

Nastavno, da je potrošač u potpunosti ostao pasivan te da je već ta činjenica dostatna da se potrošač smatra nepoštenim obzirom na čl. 2. st. 2. ZSP-a kojim je određeno da poštenje potrošača sud utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga, tijekom postupka te razdoblje provjere ponašanja.

Nastavno, da stečajni dužnik, ovdje potrošač nije dostavio popis imovine pa da je sud trebao odmah obustaviti postupak, sve pozivom na odredbu čl. 79.m st. 1. t. 5. ZSP-a jer da u takvom slučaju proizlazi da je potrošač nepošten.

Ustvrdje da je donošenjem pobijanog rješenja ostvarena i bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer je izreka istog nejasna i proturječna.

Predlaže da nadležni sud u drugostupanjskom postupku ukine pobijano rješenje te predmet vrati na ponovni postupak sudu prvog stupnja.

Žalba je osnovana, ali iz razloga koji će se navesti u nastavku.

Iz stanja u predmetnom elektroničkom spisu proizlazi da je FINA podnijela prijedlog sudu za provedbu predmetnog postupka te je uz isti dostavila potrebne isprave i dokaze da je potrošač pozvan očitovati se i dostaviti popis imovine prema odredbi čl. 79.b ZSP-a te kako potrošač se nije očitovao na poziv FINA-e da se smatra da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

Nastavno, da po objavi oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova nisu od potencijalnih vjerovnika zaprimljene obavijesti o relevantnoj imovini potrošača s time što je vjerovnik Eos Matrix d.o.o. dostavio podnesak u kojem je u bitnom naveo da se mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine u nekretnini u kojoj živi te da kako vjerovnik nema zakonsku osnovu – ovlaštenje provjeriti vlasništvo pokretnina potrošača da bi sud trebao izvršiti sveobuhvatan popis pokretnina potrošača u nekretnini u kojoj potrošač živi te sastaviti pljenidbeni popis pokretnina koje bi služile namirenju vjerovnika. Nastavno, da potrošač nije pošten jer da nije naveo potpuno svoju imovinu slijedom čega ovaj vjerovnik predlaže da se potrošača proglasi nepoštenim te postupak obustavi.

Nastavno, proizlazi i da je vjerovnik EKO-FLOR PLUS d.o.o. osporio popis imovine potrošača.

Nastavno, proizlazi da je sud prvog stupnja u provedenom postupku nakon što je pribavio podatke dostavljene od FINA-e te izvršio uvid u ispravu - Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje kao i uvid u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra utvrdio da relevantnu imovinu potrošača, u smislu odredbi ZSP-a predstavlja nezaštićeni dio

redovnog primanja potrošača i to plaća od cca 184,94 kn prema prosjeku za 2019. pa da proizlazi imajući u vidu prisilne odredbe iz čl. 173. st. 2. i 4. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08, 139/10, 150/11, 154/11, 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17 – dalje: OZ) da bi za slučaj unovčenja imovine potrošača u smislu čl. 79.h st. 5. ZSP-a potrošač bio obavezan uplatiti iznos od ukupno 554,82 kn odnosno 12 mjesečnih iznosa od 44,23 kn. Nastavno, da potrošač ima u vlasništvu i osobno vozilo marke VW Golf JXD, godina proizvodnje 1988., datum stjecanja 29. srpnja 2013. a čiju je vrijednost sud procijenio po slobodnoj procjeni, u smislu čl. 79. f st. 3. ZSP-a, na iznos od 2.000,00 kn te nastavno da druge relevantne pokretne imovine nije utvrdio.

Nastavno, kada se radi o nekretninama, sud prvog stupnja u razlozima rješenja ustvrđuje da prema čl. 79. i st. 10. ZSP-a iste ne mogu biti predmet unovčenja u postupku jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

Nastavno, ustvrđuje da slučaju kada je potrošač ostao pasivan da se primjenjuje samo presumpcija iz čl. 79.c st. 2. ZSP-a tj. da se smatra da je suglasan sa provedbom postupka a da se presumpcija iz čl. 79.c st. 3. ZSP-a primjenjuje jedino u slučaju kada je potrošač dao suglasnost za provedbu postupka ali nije dostavio popis imovine.

Stoga je neosnovan pravni zaključak u žalbi vjerovnika EKO-FLOR PLUS d.o.o. da iz presumpcije propisane čl. 79.c st. 2. ZSP-a se automatski izvlači zaključak i o postojanju druge presumpcije propisane čl. 79.c st. 3. ZSP-a jer je takvo tumačenje propisa neosnovano.

Ukoliko se potrošač nije očitovao o provedbi postupka jedina presumpcija je da se smatra da je dao suglasnost za provedbu postupka. Iz te presumpcije ne može se izvesti druga presumpcija, da je potrošač izjavio da nema imovinu koja bi mogla biti predmetom postupka.

Nastavno, sud prvog stupnja je pravilno, sukladno odredbama ZSP-a, utvrdio relevantnu imovinu – pokretne potrošača temeljem podataka dostavljenih od FINA-e.

Smisao otvaranja i istovremenog zaključenja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača je da se u razmjerno brzom roku, na ekonomičan način utvrdi ostvarivost ili neostvarivost pretpostavki za provedbu jednostavnog postupka stečaja te da se za određeni iznos obveza po osnovama koje ispunjavaju pretpostavke (maksimalno do iznosa od 20.000,00 kuna) pošteni potrošač koji nema pokretnu imovinu vredniju od 10.000,00 kn., oslobodi od obveza prema vjerovnicima u odnosu na te osnove.

Ukoliko određeni vjerovnik smatra da potrošač ipak ima vredniju pokretnu imovinu (vrijednost veća od 10.000,00 kuna) koja se ne navodi u podacima dostavljenima po FINI, sukladno pravilu o teretu dokaza, obavezan je tome dostaviti dokaze u postupku jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača.

U konkretnom potrošačevi vjerovnici EOS MATRIX d.o.o. i EKO-FLOR PLUS d.o.o. tvrde o postojanju neke druge relevantne pokretne imovine u nekretnini u kojoj potrošač živi nisu argumentirali odgovarajućim dokazima, a sud prvog stupnja, imajući u vidu smisao izvanparničnog postupka jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača nema obvezu provoditi neke daljnje postupke poradi utvrđivanja relevantne imovine.

U tom smislu ovaj sud prihvaća kao pravilna i zakonita utvrđenja suda prvog stupnja o nepostojanju relevantne pokretne imovine potrošača vrijednije od 10.000,00 kn.

Pravilno je sud prvog stupnja utvrdio i da je ostvarena propisana pretpostavka glede trajanja razdoblja u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje (3008 dana).

Nastavno, glede pitanja poštenja potrošača pri čemu žalitelj ustvrđuje da već sama činjenica da se potrošač nije očitovao ukazuje na njegovo nepoštenje, ovaj sud smatra potrebitim istaknuti da sud po službenoj dužnosti pribavlja od FINA-e određene podatke o statusu potrošača kao titulara određene relevantne pokretne imovine bilo da se radi o primitcima i dohodcima od nesamostalnog rada, udjelima u trgovačkim društvima, založnim pravima, vlasništvu vrijednosnih papira i ostvarenim prihodima od dividende, vlasništvu osobnih vozila, plovila i zrakoplova te je sud prvog stupnja pravilno zaključio da potrošač prema podacima dostavljenim od strane FINA-e nema imovinu vrijedniju od 10.000,00 kn pri čemu valja istaknuti i da je procjena suda o vrijednosti vozila VW Golf iz 1988. od maksimalno 2.000,00 kn realna. Stoga nisu osnovani žalbeni navodi koji smjeraju na to da je potrošač nepošten.

Nastavno, valja istaknuti da je sud prvog stupnja pravilno utvrdio, na temelju uvida u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje da ukupni zbroj glavnica po svim osnovama navedenih u točki III. izreke je manji od maksimalno propisanog iznosa od 20.000,00 kn pa su u tom smislu ostvarene propisane pretpostavke za provedbu tražbina, otvaranje i istovremeno zaključenje predmetnog postupka.

Međutim, donošenjem pobijanog rješenja ostvarena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a obzirom da je izreka rješenja (točka III.) nejasna te se ne može ispitati.

Naime, u izreci rješenja kojim se potrošač oslobađa obveze po određenim osnovama, bilo da se radi o osnovama koje su u vrijeme pokretanja postupka od strane FINA-e evidentirane kao neizvršene, bilo po osnovama koje su prethodno evidentirane kao brisane na temelju čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 68/18) ili po osnovama koje je vjerovnik ovrhovoditelj povukao od izvršenja nakon pokretanja postupka a sa čime se suglasio i potrošač te imajući u vidu da se iznos takvih tražbina može promijeniti, izreka rješenja kojom se potrošač oslobađa od obveza mora sadržavati ne samo određeni iznos glavnice sa pripadajućim sporednim tražbinama već mora obuhvaćati i određene iznose sporednih tražbina dakle i troškove, zateznu kamatu na glavicu i troškove kao i iznos nenaplaćene naknade FINA-i.

Pretpostavka određenosti tražbina po pojedinim osnovama u odnosu na određene vjerovnike proizlazi iz imperativnog sadržaja odredbe čl. 265 Stečajnog zakona koji se u predmetnoj izvanparničnoj stvari primjenjuje na temelju odredbe iz čl. 10 Zakona o stečaju potrošača.

Tom odredbom propisano je da u izreci rješenja moraju biti određeno navedene određene tražbine određenih vjerovnika kako po osnovi glavnice tako i po osnovi kamata i troškova postupka.

Razvidno je iz točke III. izreke pobijanog rješenja da ni za jednu osnovu od ukupno sedam nije ostvarena ta propisana pretpostavka jer se u istoj navodi samo iznos neplaćene glavnice po pojedinoj osnovi sa pripadajućim sporednim tražbinama.

Proizlazi da je izreka nejasna jer ne obuhvaća sve ono što je potrebno a to su određeni iznosi glavnice, troškova, kamate na glavnicu, kamate na troškove.

Stoga je u tom dijelu ostvarena apsolutno bitna povreda odredaba postupka.

Stoga je odlučujući o žalbi vjerovnika EKO-FLOR PLUS d.o.o., valjalo ukinuti rješenje suda prvog stupnja u cijelosti i predmet vratiti tome sudu na ponovni postupak u kojem će nakon što otkloni navedenu apsolutno bitnu povredu odredaba postupka donijeti novu zakonitu odluku u predmetnoj izvanparničnoj stvari.

Slijedom naprijed izloženog odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci, 12. ožujka 2020.

Predsjednik vijeća

dr. sc. Vlado Skorup

Broj zapisa: **17894-d9877**

Kontrolni broj: **0e84f-f83d4-e80ae**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VLADO SKORUP, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.